



**Panie/Panowie
Dyrektorzy**

wg rozdzielnika

| Wasze pismo z dnia | Znak | Nasz znak | Data |
|--------------------|---------------------|---------------------------|---------------|
| 04.10.2016 r. | DOW-I.050.1.68.2016 | DDD-WL.6935.17.2016.MJ.MZ | 24.11.2016 r. |
| 04.11.2016 r. | e-mail | | |

Sprawa: wyjaśnienia w zakresie poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020.

W odpowiedzi na pismo (znak jw.) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w sprawie opinii dotyczącej przyznawania pomocy w ramach poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* objętego PROW na lata 2014-2020 oraz w nawiązaniu do pisma Departamentu Działań Delegowanych z dnia 21.09.2016 r., znak: DDD-WL.6933.64.AK.MJ.2016 dotyczącego zatrudniania pracownika korzystając z mechanizmu subsydiowanego zatrudnienie, jak również innych kwestii związanych z poddziałaniem 19.2 - poniżej przedstawiam stosowne wyjaśnienia.

PYTANIE 1

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, zwanego dalej rozporządzeniem, pomoc jest przyznawana, jeżeli koszty kwalifikowalne operacji nie są współfinansowane z innych środków publicznych z wyjątkiem jednostek sektora finansów publicznych lub organizacji pożytku publicznego będącą organizacją pozarządową - § 4 ust. 3 pkt 1.

W związku z takim zapisem powstaje wątpliwość czy w operacji realizowanej przez gminną jednostkę sektora finansów publicznych wkład własny może być sfinansowany z dotacji otrzymanej z budżetu państwa, np. ministerstwa.

Stanowisko SW:

W opinii Urzędu Marszałkowskiego dozwolony będzie w/w montaż finansowy wkładu własnego przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Stanowisko ARiMR:

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, koszty kwalifikowalne operacji nie są współfinansowane z innych środków publicznych. Niemniej jednak w przypadku jednostki sektora finansów publicznych lub organizacji pożytku publicznego ww. przepisu nie stosuje się (w zakresie, w jakim nie jest to sprzeczne z art. 59 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm., zwanego dalej rozporządzeniem nr 1305/2013). Zakaz współfinansowania kosztów kwalifikowalnych operacji z innych środków publicznych nie ma zastosowania w przypadku jednostek sektora finansów publicznych, o ile wydatki w ramach operacji nie są współfinansowane w drodze wkładu z funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności lub jakiegokolwiek innego instrumentu finansowego UE (współfinansowanie ze środków krajowych nie jest zakazane).

PYTANIE 2

Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia, do kosztów kwalifikowalnych zalicza się także wartość wkładu rzeczowego, o którym mowa w art. 69 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 str. 320, z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem nr 1303/2013, tj. m.in. nieruchomości, w przypadku których nie dokonano żadnych płatności w gotówce potwierdzonych fakturami lub dokumentami o równoważnej wartości dowodowej.

Biorąc również pod uwagę przepis zawarty w § 29 ust. 3 rozporządzenia, koszty kwalifikowalne podlegają refundacji jeżeli zostały poniesione od dnia, w którym została zawarta umowa przyznania pomocy.

Dlatego też powstaje pytanie, czy wartość wspomnianego wyżej wkładu rzeczowego w formie nieruchomości, której Beneficjent stał się właścicielem przed dniem podpisania umowy o przyznaniu pomocy, będzie stanowiła koszty kwalifikowalne operacji.

Stanowisko SW:

Zdaniem Urzędu Marszałkowskiego koszt wniesionego wkładu rzeczowego w opisaney sytuacji nie będzie stanowił kosztu kwalifikowalnego.

Niemniej jednak proszę o wskazanie przypadków, w których możliwym będzie zaliczenie jako wkładu rzeczowego nieruchomości oraz wyjaśnienie, czy zgodnie z art. 69 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 obowiązuje w takich przypadkach limit 10% pozostałych kosztów kwalifikowalnych.

Stanowisko ARiMR:

Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia, do kosztów kwalifikowalnych zalicza się także wartość wkładu rzeczowego, o którym mowa w art. 69 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013. Wkład rzeczowy – jak każdy koszt stanowiący podstawę do wyliczenia kwoty pomocy - ocenia się również pod względem zasadności i racjonalności.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 – wkład rzeczowy może mieć formę robót budowlanych, towarów, usług, gruntów i nieruchomości, w przypadku których nie dokonano żadnych płatności w gotówce potwierdzonych fakturami lub dokumentami o równoważnej wartości dowodowej, pod warunkiem że przewidują to zasady kwalifikowalności EFSI i programu operacyjnego oraz z zastrzeżeniem spełnienia wszystkich poniższych kryteriów:

- a) wydatki publiczne wypłacane na rzecz operacji obejmujące wkłady rzeczowe nie przekraczają łącznych wydatków kwalifikowanych, z wyłączeniem wkładów rzeczowych, na zakończenie operacji;
- b) wartość przypisana wkładom rzeczowym nie przekracza kosztów ogólnie przyjętych na danym

ryнку;

- c) wartość i dostarczenie wkładów rzeczowych mogą być poddane niezależnej ocenie i weryfikacji;
- d) w przypadku udostępnienia gruntu lub nieruchomości można dokonać płatności w gotówce do celów umowy leasingu o nominalnej rocznej wartości nieprzekraczającej jednej jednostki waluty państwa członkowskiego;
- e) w przypadku wkładów rzeczowych w formie nieodpłatnej pracy wartość takiej pracy jest określana z uwzględnieniem zweryfikowanego czasu poświęconego na pracę i wysokości wynagrodzenia za pracę równoważną.

Wartość gruntu lub nieruchomości, o której mowa w lit. d) musi być poświadczana przez niezależnego, wykwalifikowanego eksperta lub należycie upoważniony organ urzędowy i nie przekraczać limitu ustanowionego w art. 69 ust 3 lit. b), tj. 10 % łącznych wydatków kwalifikowalnych dla danej operacji. *W przypadku terenów opuszczonych oraz przemysłowych, na których znajdują się budynki, limit ten zostaje podniesiony do 15 %. W wyjątkowych i należycie uzasadnionych przypadkach limit może zostać podniesiony powyżej odnośnego ww. pułapu procentowego dla operacji dotyczących ochrony środowiska naturalnego.*

Art. 69 ust 1 rozporządzenia nr 1303/2013 zawiera nie do końca precyzyjne sformułowanie określające, że wydatki rzeczowe to takie, dla których „nie dokonano żadnych płatności w gotówce potwierdzonych fakturami lub dokumentami o równoważnej wartości dowodowej”. Gdyby stosować to dosłownie, znacząco ograniczyłoby to możliwość uznawania wydatków rzeczowych za kwalifikowalne, gdyż praktycznie w każdym przypadku, choć często wiele lat temu, ktoś kiedyś dokonał płatności za dany przedmiot lub obiekt i ta płatność była w jakiś sposób potwierdzona, a nawet jeśli takiej płatności nie było, może to być obecnie trudno odpowiednio udokumentować, gdyż nie ma obowiązku bezterminowego przechowywania związanych z taką transakcją dokumentów. W czasie negocjacji rozporządzeń (na posiedzeniu Coreper II 18 kwietnia 2012 r.) Polska złożyła w kontekście tego przepisu oświadczenie, w którym wyjaśniła swój sposób rozumienia proponowanego przepisu: *nie wyklucza on możliwości uwzględnienia w deklaracji wydatków jako kwalifikowalnego wkładu rzeczowego wartości dokumentacji, gruntów i nieruchomości, które były zakupione przez beneficjenta i za które beneficjent zapłacił przed rozpoczęciem okresu kwalifikowalności*. Oświadczenie znalazło się w protokole z posiedzenia i Komisja przyjęła je do wiadomości (zgodnie z komentarzem do rozporządzeń unijnych dla polityki spójności na lata 2014-2020). Jednakże należy pamiętać, że celem tego przepisu było zapewnienie, że przepisy dotyczące wydatków rzeczowych nie służą do obchodzenia zasad dotyczących innych kwalifikowalnych płatności.

Przypadkiem, w których możliwym będzie zaliczenie jako wkładu rzeczowego nieruchomości - może być chociażby sytuacja, w ramach której podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy chce przeprowadzić działania promocyjne obszaru objętego LSR, w tym produktów lokalnych i na potrzeby realizacji operacji chce udostępnić nieruchomość, która jest jego własnością (jako wkład rzeczowy).

PYTANIE 3

§ 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, do kosztów kwalifikowalnych zalicza: zakup robót budowlanych lub usług. Czy koszt remontu (wykonanie prac polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego) może stanowić koszty kwalifikowalne operacji? Czy aby koszty remontu zaliczały się do kosztów kwalifikowalnych powinien zostać przeprowadzony remont z modernizacją?

Stanowisko SW:

Zdaniem Urzędu Marszałkowskiego zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290) przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

W związku z powyższym zdaniem Urzędu Marszałkowskiego koszt remontu może stanowić koszt kwalifikowalny operacji w ramach § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Stanowisko ARiMR:

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, do kosztów kwalifikowalnych operacji zalicza się koszty zakupu robót budowlanych lub usług. Natomiast w myśl art. 45 ust. 2 lit. a rozporządzenia nr 1305/2013 wydatki kwalifikujące się do wsparcia z EFRROW ograniczają się w przypadku nieruchomości do kosztów jej budowy, nabycia lub modernizacji.

Kosztem kwalifikowalnym w poddziałaniu 19.2 może być zakup robót budowlanych dotyczący budowy, przebudowy lub też remontu połączonego z modernizacją. Roboty odtworzeniowe wykonywane łącznie z elementami modernizacji (np. wykonania instalacji, uprzednio niewystępującej) w odniesieniu do całości obiektu budowlanego, mogą być kosztem kwalifikowalnym. Kluczowe znaczenie dla oceny zaliczenia kosztów takiego remontu do kosztów kwalifikowalnych jest rozstrzygnięcie, czy koszty te są racjonalne, zasadne i celowe.

Ponadto informuję, że zagadnienie kwalifikowalności poszczególnych kosztów operacji może być rozpatrywane wyłącznie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a więc możliwość jej realizacji oraz zakres ponoszonych kosztów, które mogą zostać uznane za kwalifikowalne jest sprawą indywidualną, którą warunkuje szereg obiektywnych czynników.

PYTANIE 4

Czy beneficjent realizujący operację z zakresu zapisanego w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” w ramach PROW na lata 2014-2020 może w wyniku realizacji operacji zatrudnić pracownika korzystając z mechanizmu subsydiowanego zatrudnienia i czy zatrudnienie takie zostanie uznane za spełnienie warunku utworzenia miejsca pracy, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 lit. a)?

W odniesieniu do operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, pomoc jest przyznawana podmiotowi spełniającemu warunki określone w § 3, jeżeli koszty kwalifikowalne operacji nie są współfinansowane z innych środków publicznych.

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, do kosztów kwalifikowalnych operacji zalicza się m.in. wynagrodzenia i inne świadczenia związane z pracą pracowników beneficjenta - jedynie w przypadku operacji realizowanych w zakresie tworzenia lub rozwoju inkubatorów przetwórstwa lokalnego lub wspierania współpracy między podmiotami wykonującymi działalność na obszarze wiejskim (LSR).

W myśl § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, pomoc jest przyznawana jeżeli operacja zakłada m.in. utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i utrzymanie miejsc pracy, w tym miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku realizacji operacji, przez 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej (przez utworzenie miejsca pracy jest rozumiane zatrudnienie osoby, dla której zostanie utworzone miejsce pracy na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę).

Zatem, w przypadku operacji związanej z rozwijaniem działalności gospodarczej, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia, do kosztów kwalifikowalnych operacji nie zalicza się kosztów wynagrodzenia i innych świadczeń, o których mowa w Kodeksie pracy, związanych z pracą pracowników beneficjenta, a także innych kosztów ponoszonych przez beneficjenta na podstawie odrębnych przepisów w związku z zatrudnieniem tych pracowników. Jednakże zgodnie z zobowiązaniem określonym w § 5 ust. 1 pkt 6 umowy o przyznaniu pomocy, beneficjent zobowiązany jest do ponoszenia kosztów zatrudnienia pracowników, w odniesieniu do utworzonych i utrzymanych miejsc pracy.

W przypadku, gdy beneficjent korzysta ze wsparcia ze środków Funduszu Pracy na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. refundacji części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne, w przypadku operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, należy zauważyć, że ograniczenia w tym zakresie zawarte zostały w § 5 ust. 1 pkt 6 umowy o przyznaniu pomocy dla operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej, zgodnie z którym, beneficjent jest zobowiązany do ponoszenia kosztów zatrudnienia pracowników.

Zatem, jeżeli w wyniku realizacji operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej zostaną utworzone miejsca pracy, istotne jest, aby efekty takiej operacji nie były generowane poprzez wsparcie z innych środków publicznych. W świetle powyższego, fakt uzyskania wsparcia ze środków Funduszu Pracy na zatrudnienie osób przez beneficjenta, stanowi przeszkodę w możliwości uzyskania refundacji kosztów kwalifikowalnych operacji w związku z realizacją operacji w zakresie rozwijania działalności gospodarczej.

Jednocześnie, w przypadku podejmowania działalności gospodarczej, o której mowa w § 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia, pomoc udzielana jest w formie premii, a nie w formie refundacji poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Zatem w tym przypadku nie ma zastosowania § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

PYTANIE 5

W związku z licznymi pytaniami SW w zakresie sposobu rozliczania kosztów operacji w przypadku gdy beneficjentem jest jednostka sektora finansów publicznych, w tym zasad pomniejszania budżetu LSR, przedstawiam poniższej przykładowe wyliczenia.

Odpowiedź:

Przykład 1

4. Koszty kwalifikowalne planowane do poniesienia w ramach operacji

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 4.1 Koszty kwalifikowalne operacji (suma pól 4.2 – 4.3), w tym: | 100 000 |
| 4.2 Koszty kwalifikowalne I etapu operacji | 100 000 |
| 4.3 Koszty kwalifikowalne II etapu operacji | 0 |
| 5. Poziom dofinansowania operacji o jaki wnioskuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy (%) | 63,63% |

6. Wnioskowana kwota pomocy

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 6.1 Wnioskowana kwota pomocy (suma pól 6.2 – 6.3), w tym: | 63 630 |
| 6.2 Wnioskowana kwota pomocy dla I etapu operacji (suma pól 6.2.1 - 6.2.2), w tym: | 63 630 |
| 6.2.1 Publiczne środki wspólnotowe (wkład EFRROW) | 63 630 |
| 6.2.2 Publiczne środki krajowe (wkład krajowy) wypłacane przez ARiMR | 0 |
| 6.2.3 Wkład własny podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy stanowiący publiczne środki krajowe | 36 370 |
| 6.3 Wnioskowana kwota pomocy dla II etapu (suma pól 6.3.1 - 6.3.2), w tym: | 0 |
| 6.3.1 Publiczne środki wspólnotowe (wkład EFRROW) | 0 |
| 6.3.2 Publiczne środki krajowe (wkład krajowy) wypłacane przez ARiMR | 0 |
| 6.3.3 Wkład własny podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy stanowiący publiczne środki krajowe | 0 |

Kwota obciążająca budżet LSR wynosi 100 000 zł.

Przykład 2

2. Planowane koszty realizacji operacji

| Rodzaje kosztów | Całkowite koszty operacji (w zł) | Koszty kwalifikowalne operacji (w zł) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| 2.1 Koszty określone w § 17 ust. 1 rozporządzenia ⁴ z wyłączeniem kosztów ogólnych: | 100 000 | 100 000 |
| 2.2 Wartość wkładu rzeczowego w formie nieodpłatnej, w tym: | 0 | 0 |
| 2.2.1 wartość towarów, gruntów lub nieruchomości | 0 | 0 |
| 2.2.2 wartość nieodpłatnej pracy | 0 | 0 |
| 2.3 Koszty ogólne | 0 | 0 |
| 2.4 Inne koszty (niekwalifikowalne) | 20 000 | 20 000 |
| 2.5 Koszty realizacji operacji razem (suma wierszy 2.1, 2.2, 2.3 oraz 2.4) | 120 000 | 120 000 |

Wyliczenie kwoty pomocy oraz kosztów kwalifikowalnych jak w przykładzie nr 1.

Różnica pomiędzy kwotą kosztów całkowitych i kosztów kwalifikowalnych (20 000 zł) to koszty niekwalifikowalne, które w całości finansowane są przez beneficjenta i nie wpływają ani na wysokość pomocy, którą wypłaci agencja płatnicza, ani na wysokość wkładu własnego JSFP w finansowanie kosztów kwalifikowalnych, ani na kwotę, która pomniejsza „Wysokość środków finansowych na wsparcie realizacji operacji w ramach LSR w ramach PROW”, o której mowa w umowie ramowej.

Kwota obciążająca budżet LSR wynosi 100 000 zł.

PYTANIE 6

Czy zakup opracowań autorskich tzn. przeniesienie autorskich praw majątkowych cyklu szkoleń z zakresów np. prawo (ochrona danych osobowych), bhp (beneficjent musi zakupić tych materiałów szkoleniowych ok. 6 szt. – beneficjent przewiduje ich ok. 10 tys. na jedno szkolenie, którego koszt wynosi 1 tys. = czyli łącznie poniesie wydatek rzędu 60 tys. zł) – są kosztem kwalifikowalnym? Beneficjent dodatkowo wskazał, że wydatki te będą stanowiły wartości niematerialne i prawne.

Odpowiedź:

Na wstępie należy zaznaczyć, iż pytanie jest nieprecyzyjne, gdyż nie wynika z niego zakres planowanej operacji. Należy podkreślić, iż zgodnie z § 2 rozporządzenia, pomoc w ramach poddziałania 19.2 jest przyznawana na operacje w zakresie rozwoju przedsiębiorczości na obszarach wiejskich objętych strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność poprzez, m. in. poprzez rozwijanie działalności gospodarczej.

Pomoc na operację związaną z rozwijaniem działalności gospodarczej jest przyznawana w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, wskazanych w § 17 rozporządzenia, do których zalicza się m. in. koszty zakupu lub rozwoju oprogramowania komputerowego oraz zakupu patentów, licencji lub wynagrodzeń za przeniesienie autorskich praw majątkowych lub znaków towarowych.

Zatem, jeżeli w ramach realizacji operacji podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy zamierza realizować zadania, dla realizacji których niezbędne jest przeniesienie autorskich praw majątkowych, wówczas koszty wynagrodzeń za ich przeniesienie - mogą być kosztami kwalifikowalnymi w myśl powołanych przepisów rozporządzenia.

Niezależnie od powyższego, zagadnienie kwalifikowalności poszczególnych kosztów operacji może być rozpatrywane wyłącznie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a więc możliwość jej realizacji oraz zakres ponoszonych kosztów, które mogą zostać uznane za kwalifikowalne jest sprawą indywidualną, którą warunkuje szereg obiektywnych czynników.

PYTANIE 7

Pod jaką pozycją beneficjent ma w księgach rachunkowych ująć zakup wynagrodzeń za przeniesienie autorskich praw majątkowych, (czy sytuacja jest analogiczna tak jak w przypadku zakupu licencji / oprogramowania komputerowego, gdy wówczas taki wydatek jest ujmowany w środkach trwałych)? Beneficjenta interesuje, czy skoro wydatki związane z zakupem wynagrodzeń za przeniesienie autorskich praw majątkowych będą stanowiły wartości niematerialne i prawne, to działając zgodnie z zasadami wykonywania działalności w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych w oparciu o zapisy ustawy o rachunkowości ma w swoich księgach rachunkowych ująć ten wydatek w pozycji środków trwałych?

Odpowiedź:

Kwestia ujmowania w księgach rachunkowych wydatków ponoszonych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie jest regulowana przepisami dotyczącymi wspierania rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW na lata 2014-2020, a przepisami prawa bilansowego i podatkowego, tj. w szczególności ustawą o rachunkowości i przepisami ustaw podatkowych. Zatem ewidencjonowanie poniesionych poszczególnych kosztów powinno zostać rozstrzygnięte przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy.

W odniesieniu do operacji w ramach poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* objętego Programem Rozwoju Obszarów

Wiejskich na lata 2014-2020, zgodnie z § 27 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 3 rozporządzenia, beneficjent zobowiązany jest do uwzględnienia wszystkich transakcji związanych z operacją w oddzielnym systemie rachunkowości albo wykorzystywania do ich identyfikacji odpowiedniego kodu rachunkowego, o których mowa w art. 66 ust. 1 lit. c pkt i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem nr 1305/2013.

Prowadzenie oddzielnego systemu rachunkowości albo korzystanie z odpowiedniego kodu rachunkowego, o których mowa w art. 66 ust. 1 lit. c ppkt i rozporządzenia nr 1305/2013, odbywa się w ramach prowadzonych ksiąg rachunkowych albo przez prowadzenie zestawienia faktur lub równoważnych dokumentów księgowych na formularzu udostępnionym przez samorząd województwa, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów beneficjent nie jest obowiązany do prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Zatem, z punktu widzenia przyznawania pomocy istotny jest fakt prawidłowego poniesienia kosztu i ujęcia go w księgach rachunkowych beneficjenta.

Z

po nadzw.

Departament Działani
Delegowanych
ZASTĘPCA DYREKTORA
Bartosz Szymański

Rozdzielnik do pisma:

1. **Pan Paweł Czyszczon**
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Edmund Bożeński**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. **Pan Józef Giemza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pani Maria Kaczorowska**
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski w Łodzi
6. **Pan Hubert Guz**
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
7. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. **Pani Magdalena Sobina**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
9. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
10. **Pani Justyna Durzyńska**
Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
11. **Pan Jerzy Motloch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
13. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. **Pani Izabela Mroczek**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
15. **Pan Artur Przybylski**
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
16. **Pan Dariusz Nieć** Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi